



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ-59/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu po sucu toga suda Vesni Stokrp, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja stečajne mase iza IZVOĐAČ-GRUBINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB 69041586414, (iza ranijeg tužitelja Izvođač-Grubine d.o.o., OIB 70488514854, Treće imotske bojne 6, Grubine), protiv tužene Lovačke udruge "GRADINA", Podlapača, Braštani 27, OIB 99634466157, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Vojvodić, odvjetniku u Gospiću, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Gospiću poslovni broj P-259/2013-43 od 7. listopada 2015., 5. veljače 2021.

riješio je

Usvaja se žalba tužitelja te se ukida presuda Općinskog suda u Gospiću poslovni broj P-259/2013-43 od 7. listopada 2015. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Gospiću poslovni broj P-259/2013-43 od 7. listopada 2015. presuđeno je:

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Nalaže se I. tuženiku: LOVAČKA UDRUGA "GRADINA" UDBINA, S. Radića, 53434, Udbina, OIB: 99634466157 da isplati tužitelju: IZVOĐAČ - GRUBINE d.o.o., Treće imotske bojne 6, 21262 Grubine, OIB: 70488514854 iznos od 41.997,27 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 12. rujna 2010. godine pa sve do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu za pet postotnih poena,

2. Nalaže se I. i II. tuženiku da naknade tužitelju trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodište koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena i to sve na račun punomoćnice tužitelja Lidije Horvat, odvjetnice iz Zagreba, IBAN HR47 2500 0091 1012 4108 7 otvoren kod Hypo-Alpe-Adria-Bank, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.650,00 kuna, u roku od 15 dana."

Pravovremeno podnesenom žalbom tu presudu pobija tužitelj. Žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnoga prava. Ističe da je odredbom iz članka 29. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama stavljen izvan snage članak 86. stavak 3. Zakona o lovstvu koji ograničava odgovornost ovlaštenika prava lova samo na slučaj skupnog lova. Ističe da se prometna nezgoda dogodila 27. srpnja 2010., te da je tuženik za štetu odgovoran prema objektivnom kriteriju. Navodi da oštećenik kao ni osoba koja upravlja cestama nisu pridonijeli nastaloj šteti, da je na cesti postojao znak ograničenja brzina i znak divljač na cesti. Predlaže pobijanu odluku preinačiti i usvojiti tužbeni zahtjev, podređno predlaže odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na žalbu tužitelja tuženik osporava sve žalbene navode, predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu odluku.

Žalba tužitelja je osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na vozilu registarske oznake IM 282-AI, koju je štetu pretrpio 27. srpnja 2010. zbog naleta srneće divljači kod mjesta Udbina, Općina Udbina, na kolniku državne ceste broj 1 kod 31 km i 500 m 13. dionice.

Tijekom prvostupanjskog postupka i sada u žalbenoj fazi prijeporna je odgovornost tuženika za nastalu štetu.

Prvostupanjski sud u postupku osim nesporne činjenice naleta srneće divljači na vozilo tužitelja utvrđuje da brzina kretanja vozila tužitelja u trenutku nesreće nije mogla biti veće od 101 km/h, da se nakon naleta divljači vozio zaustavilo na desnoj prometnoj traci na udaljenosti od 81,8 m od naleta divljači i da vozač nije imao tehničku mogućnost izbjegavanja naleta na vozilo. Nadalje utvrđuje da je na vozilu tužitelja uslijed naleta srneće divljači došlo do materijalne štete.

Prvostupanjski sud potom pozivom na odredbe Zakona o javnim cestama (NN br. 180/04, 82/06, 138/06 i dr. – u daljnjem tekstu ZOC) te odredbe Zakona o lovstvu (NN br. 140/2005), te odredaba Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lovstvu (NN br. 75/09) utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan, odnosno, utvrđuje da nema odgovornosti tuženika

jer tuženik kao osoba koja gospodari lovištem odgovara za štetu koju prouzroči divljač samo onda kada je to obvezuju odredbe Zakona o lovstvu.

Prvostupanjski sud se poziva na odredbe iz članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lovstvu (NN br. 75/09) kojim se mijenja članak 86. Zakona o lovstvu tako da izmijenjeni članak 86. u stavku 3. određuje da odgovornost za štetu na vozilu snosi vozač ukoliko nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima na cesti da može pravovremeno postupiti po prometnom pravilu ili znaku, u protivnom pravna osoba koja gospodari prometnicom na kojoj je šteta nastala, a iznimno od ove odredbe i ovlaštenik prava lova, ako je šteta uvjetovanja vršenjem skupog lova. Ova odredba stavljena je van snage odredbom članka 29. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim cestama doneseni 11. prosinca 2009. (NN br. 153/09), dakle prije štetnog događaja.

Ujedno je Zakonom o izmjenama i dopuna Zakona o javnim cestama člankom 32.a određeno da odgovornost za štetu koju na javnoj cesti osobama ili vozilu prouzroči divljač snosi vozač ukoliko nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima na cesti i nije postupao prema prometnom znaku ili pravilu, zatim osoba ovlaštena upravljati javnom cestom prema odredbama tog Zakona ukoliko nije postupala prema članku 7. tog Zakona, te osoba koja gospodari lovištem u skladu s propisima koje uređuje lovstvo, te ostalim slučajevima.

Ova odredba isključivo regulirao odgovornost ceste za štetu zbog divljači (po principu krivnje) te se cesta smatra odgovornom ako nije postupila prema odredbi iz članka 7. zakona a u svim ostalim slučajevima odgovaraju vozač ili lovoovlaštenik u skladu s propisima koji uređuju lovstvo.

Navedena odredba ne isključuje primjenu Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 - u daljnjem tekstu ZOO), koji regulira odgovornost za štetu od opasne stvari.

Divljač u pokretu koja se kreće svakako predstavlja opasnu stvar u smislu odredbe iz članka 1045. stavak 3. ZOO-a, slijedom čega se odgovornost tuženika procjenjuje prema odredbama o odgovornosti za opasnu stvar.

Prvostupanjski sud je u postupku proveo prometno vještačenje, kojim je uz način nastanka prometne nezgode procijenjena i visina štete na vozilu. Nakon dostave nalaza prometnog vještaka tuženiku, tuženik je podneskom od 17. kolovoza 2015. (list 100 prvostupanjskog spisa) očitovao se na nalaz vještaka i to u odnosu na visinu štete tvrdeći da je previsoko označena, zatim tvrdeći da pojedini oštećeni dijelova nisu oštećeni u predmetnom štetnom događaju, te osporavajući pravilnost nalaza vještaka kojim opisuje reakciju vozača u smislu pravovremenog reagiranja kočenjem.

Prvostupanjski sud unatoč prigovorima nalazu vještaka nije pozvao vještaka da se usmeno očituje na istaknute prigovore. Stoga kako je pobijana odluka zahvaćena bitnom povredom odredaba postupka iz članak 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - u daljnjem tekstu ZPP) na koju sud pazi po službenoj dužnosti povodom žalbe tužitelja, valjalo je odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će utvrditi ukazane bitne činjenice, te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Slijedom iznesenog u skladu sa odredbom iz članka 369. stavak 1. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Karlovcu 5. veljače 2021.

Sudac
Vesna Stokrp

Dokument je elektronički potpisan:

VESNA STOKRP

Vrijeme potpisivanja:

12-02-2021

13:03:02

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU

2.5.4.97= #130D48523033353932323631363230

L=KARLOVAC

S=STOKRP



Broj zapisa: **eb2f7-23a13**

Kontrolni broj: **0a0b2-63d1d-c2beb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA STOKRP, L=KARLOVAC, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.